

### Conclusiones Mesa 4

#### **Modelos de desarrollo y modos de asentamiento.**

- Como se decía en la convocatoria de esta mesa, se proponía abordar en ella un tema eminentemente ambiental que no integra habitualmente las agendas ambientales: las relaciones entre los modos de poblar y conformar el territorio y los modelos de desarrollo que ha seguido el país, con sus connotaciones ambientales.
- Se presentaron tres exposiciones: El territorio como proyecto, por Juan P. Urruzola, Sustentabilidad y producción del habitat, por M. Noel López en representación de la Red de Asentamientos Humanos y Vivienda de la UdelaR, y la tercera, sin título, por Manuel Chabalgoity.
- La discusión suscitada tuvo dos ejes. Uno surgió a partir de la ponencia de REAHVI. Esta acusa cómo las políticas públicas seguidas en materia de vivienda social han contribuido a la expansión urbana y a la segregación socio-territorial, dos factores mayúsculos de insustentabilidad, y presenta como una alternativa posible la autoproducción familiar progresiva, una estrategia espontánea verificada en predios de dimensiones holgadas en ciertos barrios montevideanos. A la pregunta de por qué esto es más sustentable, resaltan, como criterios de sustentabilidad, facetas socioculturales tales como el arraigo y la conservación del entramado de relaciones humanas, además de la contención del suelo urbanizado. No hubo consideraciones comparativas sobre los flujos físicos generados.
- Es interesante la analogía observable entre esta propuesta y las referidas al medio rural postuladas en la mesa redonda final de las Jornadas, de unidades productivas familiares, en ese caso contrastadas con la gran explotación comercial industrializada.
- La segunda discusión esbozó una cuestión poco o nada transitada que hace al destino histórico del Uruguay y su identidad. Urruzola postula al territorio como proyecto de lo posible imaginado mejor que lo real, con dos condiciones: más democracia y más sustentabilidad. Lo hace desde una lectura del territorio en tanto que construcción singular, dinámica y continua de relaciones sociedad-entorno no pre-signadas. No obstante, reconoce tres constantes en la conformación del Uruguay –puerto, pradera y frontera- que se han mantenido a través de distintos modelos de desarrollo; referencias que, en el juego de cambios y permanencias, serían de algún modo inmanentes, tal vez identitarias.
- Coincidiendo en la conceptualización del territorio, Chabalgoity hace un análisis más determinista de su proceso, donde los modos de uso y ocupación se subordinan a decisiones productivas y se descarta toda ley natural. En el caso de nuestro país, su estructura territorial se interpreta como resultado del orden capitalista que ha regido toda nuestra construcción como nación a lo largo de sus distintas fases, destacándose la ausencia de políticas públicas planificadoras.



## Conclusiones Mesa 4

### **Modelos de desarrollo y modos de asentamiento. (continuación)**

- Estas visiones en contrapunto abrieron un intercambio breve pero profundo, en que, más que certezas, emergieron cuestiones abiertas. Desde el grado en que las nuevas cartografías espacio-temporales trascienden a la tradicional categoría de territorio y plantean otros desafíos a la imaginación, hasta la interrogante sobre los límites de “otro Uruguay posible”, desde que nuestro ser nacional aparece ligado a un modo de desarrollo hoy puesto en tela de juicio por sus desequilibrios sociales y ambientales. Como ejemplo se mencionó nuestro resistente centralismo geográfico e institucional que hace difícil la realización de una voluntad descentralizadora actualmente manifiesta.

